

26-07-2017

Trgovački sud u Splitu
poslovni broj: 11.St-113/2014

Stečajni dužnik:
Modra špilja d.d. u stečaju
Komiža, Ribarska ulica 72
OIB 30953977438

Priprema za poštu obično-prop. dne 26
POŠTA
Broj prijema 1
Taksirano KM
POTPIŠ

Sukladno zaključku Trgovačkog suda u Splitu od 11. srpnja 2017. godine, kojim se stečajni upravitelj poziva da se očituje o nalazu i mišljenju iz Izvješća o vještačenju na okolnost urednog vođenja financijsko materijalnog poslovanja dužnika stalnog sudskog vještaka Jere Brkana od 29. lipnja 2017. godine, dostavljam sudu svoje očitovanje.

1. Zatraženo očitovanje na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka iz Izvješća o vještačenju primarno se odnosi na konstatacije iznijete u „Mišljenju stalnog sudskog vještaka“ glede naloga iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu, koji se detaljno iznose u više točaka kojima se vještaku daju nalozi u svezi s obujmom vještačenja financijsko materijalnog poslovanja dužnika Modra špilja d.d., te razdobljem obuhvata navedenih utvrđenja u mišljenju sudskog vještaka.

S navedenim u svezi konstatiram sljedeće:

U mišljenju ovlaštenog sudskog vještaka danom na stranicama 30 i 31 navedenog Izvješća nigdje i ni u jednoj konstataciji u svezi s utvrđenjima činjeničnog stanja glede naloga koje je sudskom vještaku zadao Trgovački sud u Splitu **ne konstatira se postojanje ni jedne činidbe stečajnog dužnika ili stečajnog upravitelja u istom koja bi imala obilježja nezakonitosti dakle postupanja protivno odredbama bilo kojeg važećeg propisa koji regulira poslovanje stečajnog dužnika.**

Dakle, iz prezentiranog mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka ne proizlazi da bi u bilo kom segmentu kontroliranog poslovanja stečajnog dužnika bile učinjene bilo koje radnje koje imaju obilježja postupanja protivno odredbama propisa koji navedeno reguliraju.

2. Iz obrazloženja Zaključka Trgovačkog suda u Splitu proizlazi „da iz predmetnog nalaza i mišljenja razvide se određene nepravilnosti i nedostaci u vođenju financijsko materijalnog poslovanja dužnika“ ali iz obrazloženja istih ne proizlazi temeljem kojih propisa stalni sudski vještak navedena postupanja drži ili obrazlaže nepravilnim ili nedostatnim, pa se iz obrazloženja istih postupaka stječe dojam, da se zapravo u suštini radi o „subjektivnim dojmovima stalnog sudskog vještaka“ koje isti ne obrazlaže na način uobičajen u ovakvim postupcima s pozivom na odredbe propisa koji navedeno reguliraju ili pak na Međunarodne računovodstvene standarde ili Hrvatske standarde financijskog izvješćivanja te odredbe Stečajnog zakona. Pri tome je važno napomenuti da je s navedenim u svezi svoja stajališta prije otvaranja stečajnog postupka u službenom revizorskom izvješću izrazio ovlašteni revizor koji je baš u svezi s navedenim pitanjima koja je Trgovački sud naložio stalnom sudskom vještaku izrazio revizorsko mišljenje bez bilo kakvih zamjerki ili ograda u svezi s postupanjem računovodstva stečajnog dužnika. Nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni dužnik nastavio je po tim uputstvima voditi svoje financijsko i računovodstveno poslovanje te vođenje poslovnih knjiga.
3. U navedenom mišljenju stalnog sudskog vještaka primarno se konstatira „da se neke poslovne promjene knjiže, a da se prethodno nije utvrdila istinitost i točnost isprave kako je regulirano Zakonom o računovodstvu. Iz ovakve paušalne ocjene stalnog sudskog vještaka uopće ne

proizlazi za koje poslovne događaje te sudionike u istima nije „prethodno utvrđena istinitost i točnost isprava“, jer kada bi to bilo točno vjerodostojnost dokumenata kojima nije utvrđena istinitost i točnost morala bi biti u cijelosti osporena u pogledu pravne osnovanosti nastajanja događaja temeljem kojih je stečajni dužnik navedene poslovne promjene evidentirao u poslovnim knjigama. U navedenim okolnostima istinitost i točnost podataka iz navedenih dokumenata valjalo bi utvrditi sukladno odredbama propisa koji navedeno reguliraju pri čemu je važno naglasiti, da se u takvim okolnostima provjera navedenog čini sukladno odredbama Zakona o računovodstvu, Općeg poreznog zakona, drugih poreznih propisa te odredbi Zakona o porezu na dobit.

Istinitost i točnost podataka iz dokumenata koji su prezentirani stalnom sudskom vještaku bez dvojbe je utvrđena i potvrđena od osoba koji su temeljem ugovora o radu ili drugih akata stečajnog dužnika zaduženi za navedene poslovne promjene što je svojim potpisom na nalogu za plaćanje obveza potvrdio i stečajni upravitelj.

4. U svezi s isplatama stečajnom upravitelju te isplatama po ugovorima od djelu studentima i drugima stalni sudski vještak u svom Izvješću ne spominje nepravilnosti i nedostatke pa s navedenim u svezi držim da nije potrebno očitovanje stečajnog upravitelja.
5. Što se tiče isplata „jednom odvjetničkom uredu od otvaranja stečaja do 31.03. 2017. godine“ u ukupnom iznosu bez PDV-a od 69.600,00 kuna konstataciju stalnog sudskog vještaka da mu „za navedene isplate nije dano na uvid rješenje suda kojim se iste odobravaju“ naprosto ne razumijem jer stalni sudski vještak ni od koga nije tražio na uvid ili obrazloženje po njemu nejasnoća u dokumentaciji.

Zašto se stvara misterij u svezi s jednim odvjetničkim društvom kada postoji odluka skupštine vjerovnika kojom se odobrava sklapanje ugovora sa odvjetnikom, sklopljen ugovor s odvjetnikom Mihaelom Acalinovićem koji ugovor je dostavljen sudu, a zapisnik sa skupštine vjerovnika boi je u dokumentaciji koja je dostavljena sudskom vještaku. Naglašavam da je ukupan iznos isplaćen odvjetniku po ugovoru za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do danas manji nego što je naknada po odvjetničkim tarifama za zastupanje na samo jednom ročištu koje je odvjetnik odradio, a tiče se imovinskih sporova vezano za nekretnine stečajnog dužnika.

6. U mišljenju stalnog sudskog vještaka glede troškova reprezentacije konstatira se da je u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do 31.03. 2017. godine nastalo troškova reprezentacije u ukupnom iznosu od 37.758,42 kune bez PDV-a.

S navedenim u svezi nužno je konstatirati da je stečajni dužnik u navedenom razdoblju ostvario prihode kako slijedi:

- u 2014. godini	1.621.102,66 kuna
- u 2015. godini	6.885.449,41 kuna
- u 2016. godini	7.474.673,29 kuna
- do 30.04.2017. godine	190.676,84 kuna
- ukupno ostvareni prihodi	16.171.912,20 kuna

Iz navedenog neprijeporno proizlazi da navedeni troškovi reprezentacije čine 0,23% ukupno ostvarenih prihoda stečajnog dužnika pa se slijedom navedenog ni na kakav način ne mogu smatrati materijalno značajnim, a naročito zbog okolnosti da se navedeni troškovi u djelatnosti u kojoj posluje stečajni dužnik iskazuju na mnogostruko većoj razini što neprijeporno proizlazi iz izvješća FINA-e o raščlambi bilanci gospodarskih subjekata po djelatnostima poslovanja.

U svezi s zamjerkom stalnog sudskog vještaka da na računima za reprezentaciju „nema popisa gostiju, nije naveden naručitelj reprezentacije ni potpis računa od odgovorne osobe ili korisnika reprezentacije“ valja konstatirati da ovakva stajališta stalnog sudskog vještaka **nisu uređena ili regulirana nijednim propisom** pa nije jasno na kakvom izvoru prava sudski vještak gradi stajališta s navedenim u svezi. Navedene račune, sukladno aktima stečajnog dužnika, bez dvojbe su potpisale odgovorne osobe nadležne za taj dio poslovanja po ovlaštenju stečajnog upravitelja na računima je navedeno na što se trošak odnosi. Sudu je već dostavljena dokumentacije iz koje je to vidljivo.

7. U svezi s „troškovima smještaja stečajnog upravitelja“ za koje je isplaćeno 8.574,19 kuna stalni sudski vještak konstatira da se „na računima ne navodi svrha službenog puta odnosno korištenje smještaja stečajnog upravitelja“.

Troškovi smještaja su nastali radi obavljanja poslova za stečajnog dužnika kako vezano za stečajni postupak tako i za redovno poslovanje stečajnog dužnika i to od otvaranja stečajnog postupka do 30. 4. 2017.g. (dvije godine i osam mjeseci). Rezerviranje smještaja za stečajnog upravitelja učinio je stečajni dužnik te izvršio plaćanje računa. Stečajni upravitelj nije **otvarao putne naloge niti je tražio da mu se plate troškovi dnevnica ili drugi troškovi boravka na terenu.**

8. Stalni sudski vještak ispravno konstatira u svom mišljenju, da su ukupne obveze stečajnog dužnika na dan 18.09 2014. iznosile 91.040.284,34 kuna dok navedene obveze na dan 31.12.2016. godine iznose 93.788.049,80 kuna iz čega proizlazi da su obveze „porasle za 2.747.751,05 kuna“.

Porast ovih obveza „odnosi se uglavnom na porast obveza za otpremnine radnicima stečajnog dužnika u iznosu od 2.655.176,03 kune.“

Iz podataka o ostvarenim prihodima u razdoblju koje navodi stalni sudski vještak razvidno je da je stečajni dužnik sukladno rješenju Trgovačkog suda obavljao redovito registrirano poslovanje u stečaju, te je kako je prije navedeno ostvario prihode veće od 16 milijuna kuna. Posve je normalno da je u tim okolnostima došlo do neznatnog povećanja obveza prema vjerovnicima, koje su zapravo obveze iz redovitog poslovanja stečajnog dužnika koje su podmirene redovno po dospelju istih.

9. U zaključnoj konstataciji iz mišljenja stalnog sudskog vještaka proizlazi da je ukupni kumulirani gubitak stečajnog dužnika 31.12.2016. godine 79.039.308,00 kuna , a dobit 2016. godine iznosi 83.722,00 kuna iz čega je vidljivo da je stečajni dužnik od otvaranja stečaja samo u 2016. godini ostvario dobit.

Međutim, iz „tablice pregleda prihoda i rashoda stečajnog dužnika od 19.09. 2014. godine do 30.04. 2017. godine“ neprijeporno proizlazi da je gubitak stečajnog dužnika u 2016. godini iznosio 316.166,94 kuna dok je u 2015. godini gubitak iskazan u iznosu od 3.574.970,87 kuna. **S navedenim u svezi nužno je naglasiti da su izvanredni rashodi stečajnog dužnika u navedenoj godini iznosili 4.145.534,32 kuna pa iz navedenog neprijeporno prozlaži da je stečajni dužnik iz temeljnog poslovanja u toj godini ostvario pozitivnu razliku između ostvarenih prihoda te poslovnih rashoda iz tekućeg poslovanja u iznosu od 570.563,45 kuna, ali slijedom propisa (Zakon o porezu na dobit) na teret tekuće godine morao je iskazati navedene izvanredne rashode nastale prije otvaranja stečajnog postupka pa je na taj način u bilanci 2015. godine iskazan gubitak od 3.574.970,87 kuna iako je stečajni dužnik iz poslovanja u stečaju ostvario pozitivnu razliku u navedenom iznosu od 570.563,45 kuna.**

Formalni negativni utjecaj na iskazani rezultat poslovanja stečajnog dužnika stalni sudski vještak korektno je obrazložio u poglavlju Izvješća u točki 5.1. Izvanredni rashodi u kojoj se daje raščlamba istih u 2015. godini u ukupnom iznosu od 4.145.534,32 kuna.

Iz navedene raščlambe neprijeporno proizlazi da se radi o terećenjima rezultata poslovanja

izdacima koji su u cijelosti nastali po osnovu poslovanja stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka.

Pri tome je važno napomenuti da je obračunana amortizacija u navedenim godinama na koje se odnosi komentar stalnog sudskog vještaka iznosila:

- amortizacija građevinskih objekata 1.721.321,50 kuna
- amortizacija opreme 606.880,66 kuna

Dakako da je navedenim iznosima terećen rezultat poslovanja u navedenim godinama sukladno odredbama Zakona o porezu na dobit iako navedeni troškovi amortizacije nisu proizveli obvezu prema bilo kome pa se učinci od navedenih troškova praktično nalaze na računu stečajnog dužnika.

Slijedom svega navedenog posve je razvidno da je stečajni dužnik u razdoblju koje je obuhvaćeno nadzorom financijsko materijalnog poslovanja stalnog sudskog vještaka **neupitno poslovao zakonito i profitabilno što nedvojbeno proizlazi iz činjeničnog stanja koje se konstatira u iskazima sudskog vještaka** po segmentima poslovanja sukladno propisima.

Najbolji pokazatelj navedenog je stanje obveza stečajnog dužnika prije izrade ovog izvješća, a dakako i stanje novčanih sredstava na računima stečajnog dužnika.

Na kraju ovog očitovanja još jednom želim naglasiti da iz Mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka neprijeporno proizlazi da je stečajni dužnik u svim segmentima materijalno financijskog poslovanja poslovao zakonito i profitabilno.

Nepravilnosti i nedostaci koje ističe u svom Mišljenju i Izvješću stalni sudski vještak nisu obrazloženi odredbama propisa koji navedeno reguliraju pa ih u suštini valja smatrati subjektivnim dojmom stalnog sudskog vještaka, koji ničim dostatno nije obrazložen, niti su ni na kakav način utvrđene posljedice postupanja na način koji se „ne sviđa stalnom sudskom vještaku“.

Prilog: - Izvješće ovlaštenog revizora

» MODRA ŠPILJA « d.d.
KOMIŽA
Ribarska 72
U STEČAJU

Stečajni upravitelj:

Ivo Bučan, dipl.oec.

1893

MAL-REVIZOR d.o.o.
REVIZIJA I POREZNO SAVJETOVANJE
21224 SLATINE, Put dionica 1

REVIZIJSKO IZVJEŠĆE
I FINANCIJSKI IZVJEŠTAJI
ZA 2013. GODINU

trgovačkog društva **MODRA ŠPILJA d.d.**, Komiža

Slatine, 2. svibnja 2014.

ODGOVORNOST ZA FINACIJSKE IZVJEŠTAJE

Uprava Društva je dužna osigurati da godišnji financijski izvještaji za 2013. godinu budu sastavljeni u skladu sa Zakonom o računovodstvu (NN 109/07) i Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja (NN 30/08 i 4/09) koje je objavio Odbor za standarde financijskog izvještavanja, tako da pružaju istinit i objektivan prikaz financijskog stanja, rezultata poslovanja, promjena kapitala i novčanih tijekova Društva za to razdoblje.

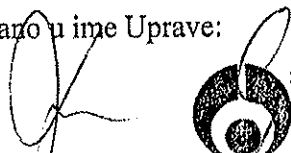
Na temelju provedenih istraživanja, Uprava opravdano očekuje da Društvo ima odgovarajuća sredstva za nastavak poslovanja u doglednoj budućnosti. Sukladno tome, Uprava je izradila financijske izvještaje pod pretpostavkom neograničenosti vremena poslovanja Društva.

Pri izradi financijskih izvještaja Uprava je odgovorna:

- za odabir i potom dosljednu primjenu odgovarajućih računovodstvenih politika;
- za davanje razumnih i razboritih prosudbi i procjena;
- za primjenu važećih standarda financijskog izvještavanja i za objavu i objašnjenje u financijskim izvještajima svakog odstupanja koje je od materijalnog značaja; te
- izradu financijskih izvještaja uz pretpostavku o neograničenosti vremena poslovanja, osim ako je pretpostavka neprimjerena.

Uprava je odgovorna za vođenje ispravnih računovodstvenih evidencija, koje će u bilo koje doba s prihvatljivom točnošću odražavati financijski položaj i rezultate poslovanja Društva, kao i njihovu usklađenost sa Zakonom o računovodstvu i Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja. Uprava je također odgovorna za čuvanje imovine Društva, pa stoga i za poduzimanje opravdanih mjera da bi se spriječile i otkrile prijevare i ostale nepravilnosti i nezakonitosti.

Potpisano u ime Uprave:



»MODRA ŠPILJA« d.d.
K O M I Ž A
Ribarska 72

Edo Bogdanović, predsjednik Uprave

Modra Špilja d.d., Komiža
Ribarska 72
21450 Komiža

29. travnja 2014. godine

MAL-REVIZOR d.o.o.

REVIZIJA I POREZNO SAVJETOVANJE
11111 SLATINE, Put dionica I

IZVJEŠĆE NEOVISNOG REVIZORA

Dioničarima društva Modra Špilja d.d., Komiža

Obavili smo reviziju priloženih financijskih izvještaja društva **Modra Špilja d.d.**, Komiža, Ribarska 72 (u daljnjem tekstu "Društvo"), koja uključuju bilancu na 31. prosinca 2013. godine, račun dobiti i gubitka, izvještaj o promjenama kapitala i izvještaj o novčanom tijeku za godinu tada završenu, te sažetak značajnih računovodstvenih politika i ostalih objašnjavajućih bilježaka.

Odgovornost Uprave za financijske izvještaje

Uprava Društva je odgovorna za sastavljanje i objektivan prikaz ovih financijskih izvještaja u skladu sa Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja (HSFI). Odgovornosti Uprave Društva uključuju: utvrđivanje, uvođenje i održavanje internih kontrola relevantnih za sastavljanje i fer prezentaciju financijskih izvještaja u kojima neće biti značajnih pogrešnih prikazivanja uzrokovanih prijevaram ili pogreškom; odabir i primjenu odgovarajućih računovodstvenih politika i stvaranje razumnih računovodstvenih procjena u danim okolnostima.

Revizorova odgovornost

Naša je odgovornost izraziti mišljenje o tim financijskim izvještajima na osnovi obavljene revizije.

Reviziju smo obavili sukladno Međunarodnim revizijskim standardima. Ti standardi zahtijevaju da postupamo u skladu sa zahtjevima etike i reviziju planiramo i obavimo kako bismo stekli razumno uvjerenje o tome jesu li financijski izvještaji bez značajnih pogrešnih prikazivanja.

Revizija uključuje obavljanje postupaka radi pribavljanja revizijskih dokaza o iznosima i objavama prikazanim u financijskim izvještajima. Odabir postupaka, uključujući i procjenu rizika značajnih pogrešnih prikazivanja u financijskim izvještajima zbog prijevara ili pogrešaka, ovisi o prosudbi revizora. Pri procjenjivanju tih rizika, revizor razmatra interne kontrole Društva koje su relevantne za sastavljanje i fer prikazivanje financijskih izvještaja kako bi odredio revizorske postupke koji su odgovarajući u danim okolnostima, ali ne i za izražavanje mišljenja o učinkovitosti internih kontrola Društva. Revizija također uključuje ocjenjivanje prikladnosti primijenjenih računovodstvenih politika i razboritosti računovodstvenih procjena Uprave, kao i ocjenu cjelokupnog prikaza financijskih izvještaja.

Vjerujemo da su nam pribavljeni revizijski dokazi dostatni i prikladni za osiguravanje osnove za izražavanje našeg mišljenja.

Mišljenje

Po našem mišljenju, financijski izvještaji prikazuju istinito i objektivno, u svim materijalno značajnim odrednicama, financijski položaj Društva na 31. prosinca 2013. godine, kao i rezultate njegovog poslovanja, promjene kapitala i novčane tokove za godinu koja je tada završila u skladu s Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja.

Posebni naglasci

Bez uvjetovanja našeg mišljenja ističemo slijedeće:

1. Društvo je u 2011. godini provelo revalorizaciju nad zemljištem i građevinskim objektima, radi čega je vrijednost tih nekretnina a shodno tome i revalorizacijskih rezervi povećana za 15.780.639 kuna –detaljnije o navedenom vidi u Bilješci 12 i 16 uz financijske izvještaje.

2. S obzirom na visinu iskazanih akumuliranih gubitaka /69 milijuna kn/, visok stupanj zaduženosti, visinu nepodmirenih kratkoročnih obveza /84,7 milijuna kn/, izražavamo sumnju u sposobnost Društva da nastavi s poslovanjem u budućnosti bez daljnje sanacije ili preustroja. Uz navedeno, napominjemo da je Društvo u 2003. godini smanjilo kratkoročne obveze za 7,5 milijuna kuna i to na način da je Ministarstvo financija RH pretvorilo dio svojih potraživanja /5,3 milijuna kn/ u vlasnički udjel Društva –dokapitalizacija, a preostala razlika smanjenja kratkoročnih obveza u iznosu od 2,2 milijuna kn obavljena je ustupanjem imovine-nekretnina temeljem Ugovora o namirenju duga od 30.06.2003.g. zaključenim s Ministarstvom financija RH –detaljnije o navedenom vidi u revizijskom izvješću za 2003.g.

3. Društvo je koncem 2010. godine, zbog nemogućnosti plaćanja obveza prema Ministarstvu financija RH uključujući i obveze po državnim jamstvima, dostavilo Zahtjev za dodjelu državne potpore resornom ministarstvu, koje provodi obradu tog zahtjeva sukladno Smjernicama za pomoć poduzetnicima u teškoćama prihvaćenim od strane Vlade RH. U zahtjevu za dodjelu državne potpore društvo Modra Špilja d.d. zatražilo je da se ukupne kratkoročne obveze /otplaćena glavnica kredita i redovne kamate koje je Splitska banka d.d. naplatila temeljem Jamstva od Ministarstva financija RH, te zatezne kamate koje su obračunane od strane MF RH na ime plaćene glavnice i redovnih kamata Splitskoj banci temeljem izdanih jamstava, zatim obveze za poreze i doprinose iz i na plaće te obveze za PDV uvećano za obračunane zatezne kamate) Društva prema Ministarstvu financija RH, kao i nedospjele dugoročne obveze po kreditima (završetak otplate po svim kreditima istekao je 31.03.2012.g.) za koje postoje jamstva Ministarstva financija RH, pretvore u udjel u kapitalu, s napomenom da su ukupno spomenute obveze na dan 31. prosinca 2010. godine iznosile 63.287.853 kn, a na dan 31. prosinca 2013.g. 82.770.302 kn. Na taj način obavilo bi se pretvaranje svih potraživanja Ministarstva financija RH u temeljni kapital Društva – dokapitalizacija. Provedbom ove dokapitalizacije spomenute obveze Društva bile bi eliminirane iz bilance (a samim time i financijski rashodi iz računa dobiti i gubitka) a za navedenu svotu povećao bi se temeljni kapital Društva, radi čega bi unutar pasive /izvori/ bilance došlo do bitno kvalitetnije promjene strukture kapitala odnosno došlo bi do značajne promjene odnosa u korist vlastitog kapitala. Jasno je da provedbom ove dokapitalizacije dolazi i do promjene strukture upisanog vlasničkog kapitala –detaljnije o navedenom vidi u Bilješci 17 i 18 uz financijske izvještaje.

Kako po navedenom Zahtjevu nije donijeta nikakva odluka, Društvo je koncem 2012.g., sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, podnijelo Zahtjev za otvaranje postupka predstečajne nagodbe koji je otvoren 24. rujna 2013.g. U 2013.g. izrađen je i dostavljen Plan financijskog restrukturiranja a nakon toga (na zahtjev Nagodbenog vijeća) i izmijenjeni Plan, objavljen je JAVNI POZIV zainteresiranim strateškim partnerima i investitorima za iskazivanje poslovnog interesa u svrhu provođenja mjera restrukturiranja Društva. Nakon svega, dana 11. travnja 2014.g. održano je ročište o Izmijenjenom planu restrukturiranja na kojem isti nije prihvaćen od strane vjerovnika čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Slijedom navedenog, Nagodbeno vijeće je sukladno Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi obustavilo postupak predstečajne nagodbe.

MAL-REVIZOR d.o.o.

Slatine, 2. svibnja 2014.

Direktor:
Joso Malenica

MAL-REVIZOR d.o.o.
REVIZIJA I POREZNO SAVJETOVANJE
21224 SLATINE

Ovlašteni revizor:
Joso Malenica